

RICARDO DE ANGEL YAGÜEZ

Catedrático de Derecho Civil

LA DOCTRINA
DEL
«LEVANTAMIENTO DEL VELO»
DE LA PERSONA JURIDICA
EN LA JURISPRUDENCIA

CUARTA EDICION
(puesta al día y ampliada)



EDITORIAL CIVITAS, S. A.

INDICE

| | |
|--|----|
| Nota a la cuarta edición | 41 |
| I. Aproximación al tema y objetivo de la presente aportación | 43 |
| a) <i>Breve referencia a la técnica del «levantamiento del velo» de la persona jurídica en la doctrina española</i> | 43 |
| b) <i>Manifestaciones prácticas del levantamiento del velo</i> | 54 |
| c) <i>Propósito del presente trabajo</i> | 56 |
| d) <i>Otras reflexiones: el levantamiento del velo y las sociedades interpuestas</i> | 60 |
| II. Levantamiento del velo y responsabilidad civil | 81 |
| 1. SENTENCIA DE 28 DE MAYO DE 1984. LA SENTENCIA «HISTORICA» EN MATERIA DE LEVANTAMIENTO DEL VELO..... | 81 |
| a) <i>Significado de esta sentencia</i> | 81 |
| b) <i>El asunto debatido</i> | 82 |
| c) <i>Presupuestos y doctrina de la sentencia</i> | 82 |
| 2. SENTENCIA DE 26 DE ENERO DE 1984: UN ANTECEDENTE DE LA SENTENCIA QUE HEMOS MENCIONADO EN EL NÚMERO ANTERIOR, DE 28 DE MAYO DE 1984, SI BIEN CON PRONUNCIAMIENTOS EN PARTE DIFERENTES (AUNQUE EL DESENLACE FUE EL MISMO EN AMBOS CASOS)..... | 86 |
| a) <i>Los hechos</i> | 86 |
| b) <i>Pronunciamientos de la Sala</i> | 86 |
| 3. SENTENCIA DE 29 DE ABRIL DE 1988..... | 88 |
| a) <i>Antecedentes</i> | 88 |
| b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 89 |
| 4. UN ANTECEDENTE DENTRO DE ESTE CAPÍTULO: LA SENTENCIA DE 30 DE ABRIL DE 1959..... | 92 |

| | | |
|-------------|--|------------|
| 5. | SENTENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE VIZCAYA DE 20 DE SEPTIEMBRE DE 1988. LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO COMO INSTRUMENTO PARA CONSIDERAR INTERRUMPIDA LA PRESCRIPCIÓN, AUNQUE LA DECLARACIÓN DE VOLUNTAD EN TAL SENTIDO NO SE DIRIGIESE A LA PERSONA JURÍDICA DIRECTAMENTE RESPONSABLE DEL DAÑO. | 93 |
| | a) <i>El caso de que se trataba.</i> | 93 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia.</i> | 94 |
| 6. | SENTENCIA DE 31 DE DICIEMBRE DE 1993: LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO NO PUEDE TRASLADARSE AL ESTADO Y SUS ORGANISMOS AUTÓNOMOS. LA RESPONSABILIDAD DEL INSERSO NO PUEDE DAR LUGAR A LA CONDENA DEL MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL. | 97 |
| | a) <i>Antecedentes relevantes a efectos de nuestro estudio.</i> | 97 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia.</i> | 97 |
| 7. | SENTENCIA DE 20 DE JULIO DE 1995. RESPONSABILIDAD (EXTRA CONTRACTUAL) DE UNA PERSONA FÍSICA, TITULAR DE UNA CONCESIÓN MINERA Y PROPIETARIA DEL 96 POR 100 DE LAS ACCIONES DE LA SOCIEDAD ARRENDATARIA DE LA EXPLOTACIÓN. | 101 |
| | a) <i>Antecedentes.</i> | 101 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala.</i> | 102 |
| III. | El levantamiento del velo como medio para llevar a cabo la «comunicación» de la responsabilidad — u otra consecuencia de Derecho— entre una persona jurídica y sus miembros, o entre dos personas jurídicas, en razón a la «identidad» de los intereses en juego. | 105 |
| 8. | LA PRECURSORA SENTENCIA DE 21 DE FEBRERO DE 1969. | 106 |
| | a) <i>El objeto del litigio.</i> | 106 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia del Supremo.</i> | 107 |
| 9. | SENTENCIA DE 13 DE JULIO DE 1993: UN PRECEDENTE JURISPRUDENCIAL EN ESTRICTA «LÍNEA CLÁSICA»: PROCLAMACIÓN DE LA RIGUROSA INDEPENDENCIA ENTRE | |

| | |
|--|-----|
| LA PERSONALIDAD DE DOS SOCIEDADES ANÓNIMAS Y LA DE SUS RESPECTIVOS SOCIOS MAYORITARIOS..... | 108 |
| a) <i>Antecedentes</i> | 108 |
| b) <i>Doctrina</i> | 109 |
| 10. SENTENCIA DE 8 DE ENERO DE 1980..... | 110 |
| a) <i>El caso debatido</i> | 110 |
| b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 111 |
| c) <i>La particularidad de esta sentencia</i> | 112 |
| 11. SENTENCIA DE 3 DE MARZO DE 1981: NO SE PRACTICA «LEVANTAMIENTO DEL VELO» ALGUNO, PERO ES PORQUE NO CONCURRÍAN ELEMENTOS DE HECHO QUE PERMITIERAN DEDUCIR «CONFUSIÓN» ENTRE UNA PERSONA FÍSICA Y UNA SOCIEDAD MERCANTIL..... | 112 |
| a) <i>El caso</i> | 112 |
| b) <i>Consideraciones de la sentencia</i> | 113 |
| 12. SENTENCIA DE 18 DE SEPTIEMBRE DE 1987..... | 114 |
| a) <i>El caso planteado</i> | 114 |
| b) <i>La sentencia del Supremo</i> | 116 |
| 13. SENTENCIA DE 4 DE MARZO DE 1988..... | 118 |
| a) <i>Descripción del caso</i> | 118 |
| b) <i>Doctrina del Supremo</i> | 119 |
| 14. SENTENCIA DE 13 DE MAYO DE 1988..... | 121 |
| a) <i>Descripción de la controversia</i> | 121 |
| b) <i>La sentencia del Supremo</i> | 123 |
| 15. SENTENCIA DE 2 DE MARZO DE 1989. EL LEVANTAMIENTO DEL VELO EN UNA SINGULAR MANIFESTACIÓN DE CARÁCTER PROCESAL..... | 127 |
| 16. SENTENCIA DE 26 DE DICIEMBRE DE 1990: SOCIEDADES CON LOS MISMOS ELEMENTOS PERSONALES Y CON CONEXIONES OBJETIVAS. EL PRINCIPIO DE QUE LOS SOCIOS NO RESPONDEN PERSONALMENTE POR LAS DEUDAS SOCIALES NO PUEDE SER TENIDO EN CUENTA EN EL CASO DE AUTOS, PORQUE LAS SOCIEDADES IMPLICADAS, NO OBSTANTE TENER PERSONALIDAD JURÍDICA FORMALMENTE INDEPENDIENTE, EN LA REALIDAD PRÁCTICA AC- | |

| | | |
|-----|---|-----|
| | TUARON COMO UNA SOLA, AFECTÁNDOLES LAS OBLIGACIONES CONTRAÍDAS POR UNA Y OTRA..... | 129 |
| | a) <i>El caso discutido</i> | 129 |
| | b) <i>Doctrina</i> | 129 |
| 17. | SENTENCIA DE 5 DE JULIO DE 1991. NO PUEDE MANTENERSE LA LIMITACIÓN DE RESPONSABILIDAD EN LAS SOCIEDADES ANÓNIMAS EN QUE LA SOLIDARIDAD VA ÍNSITA EN LA RELACIÓN CREADA, MÁXIME CUANDO LOS DEUDORES SON ESPOSOS, TITULARES ÚNICOS DE LAS ACCIONES..... | 132 |
| | a) <i>Antecedentes del caso</i> | 132 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 133 |
| 18. | SENTENCIA DE 23 DE NOVIEMBRE DE 1993: NO PROCEDE EL LEVANTAMIENTO DEL VELO CUANDO NO HAY FRAUDE DIRIGIDO A ELUDIR LA RESPONSABILIDAD AL AMPARO DE LA PERSONALIDAD JURÍDICA DIFERENCIADA DE LA SOCIEDAD..... | 136 |
| | a) <i>Antecedentes</i> | 136 |
| | b) <i>Doctrina</i> | 136 |
| 19. | SENTENCIA DE 24 DE MAYO DE 1994: PRÉSTAMO DESTINADO EN SU INTEGRIDAD A LA COBERTURA DE OTRO QUE FUE CONCEDIDO A UNA SOCIEDAD Y ASUMIDO POR SUS SOCIOS. EL REQUISITO DEL PÁRRAFO TERCERO DEL ARTÍCULO 1.844 DEL CÓDIGO CIVIL (CASO DE COFIANZA) NO ES EXIGIBLE CUANDO LOS FIADORES TIENEN UN INTERÉS COMÚN, JUNTO CON EL DEUDOR PRINCIPAL, EN EL PAGO DE LA DEUDA..... | 137 |
| | a) <i>Planteamiento de la cuestión</i> | 137 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 138 |
| 20. | SENTENCIA DE 31 DE MAYO DE 1994. AFIRMACIÓN (CON TODO RIGOR) DEL SIGNIFICADO DE LA PERSONA JURÍDICA: SUS DERECHOS Y OBLIGACIONES NO SON LOS DE LAS PERSONAS FÍSICAS QUE LAS FORMAN..... | 140 |
| | a) <i>Antecedentes</i> | 140 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 141 |
| 21. | SENTENCIA DE 22 DE MAYO DE 1995, DE LA AUDIENCIA | |

| | | |
|-----|---|-----|
| | PROVINCIAL DE PALMA DE MALLORCA: LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO TIENE CARÁCTER EXCEPCIONAL Y SÓLO DEBE APLICARSE EN SUPUESTOS DE MAL USO DE LA PERSONALIDAD JURÍDICA PROPIA DE LA SOCIEDAD. | 143 |
| | a) <i>Los hechos</i> | 143 |
| | b) <i>Doctrina</i> | 144 |
| 22. | SENTENCIA DE 7 DE JUNIO DE 1995. LA «FUNGIBILIDAD SUBJETIVA» EXISTENTE ENTRE LAS SOCIEDADES DEMANDANTES (A RESULTAS DEL «CONOCIMIENTO INTERNO» DE LAS MISMAS, ES DECIR, DEL «LEVANTAMIENTO DE SU VELO») PERMITE LA GLOBALIZACIÓN DE LA CONDENA A AMBAS AL PAGO DE LA CANTIDAD EN QUE SE ESTIMÓ LA RECONVENCIÓN. | 146 |
| | a) <i>Los hechos del caso</i> | 146 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 147 |
| 23. | SENTENCIA DE 23 DE JUNIO DE 1995, DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE ALAVA. «COMUNICACIÓN» DE LA RESPONSABILIDAD DE UNA SOCIEDAD A OTRA, SIENDO ESTA ÚLTIMA «PROPIETARIA Y ADMINISTRADORA ÚNICA» DE LA PRIMERA. | 149 |
| | a) <i>Antecedentes</i> | 149 |
| | b) <i>Doctrina</i> | 149 |
| 24. | SENTENCIA DE 21 DE JULIO DE 1995. OBLIGACIÓN CONTRAÍDA POR LOS DOS ÚNICOS SOCIOS DE UNA SOCIEDAD, SI BIEN CON «LA APARIENCIA PURAMENTE FICTICIA» DE QUE LA OBLIGADA ERA ESA SOCIEDAD. CREACIÓN DE SOCIEDAD FICTICIA PARA ELUDIR LAS RESPONSABILIDADES PERSONALES DE LOS SUPUESTOS SOCIOS. | 151 |
| | a) <i>Hechos</i> | 151 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 151 |
| 25. | SENTENCIA DE 10 DE NOVIEMBRE DE 1995. LA EXISTENCIA DE UN GRUPO DE SOCIEDADES, QUE EN EL ORDEN ECONÓMICO OPERA COMO TAL GRUPO, EN MODO ALGUNO HACE A UNA SOCIEDAD QUE LO INTEGRA RESPONSABLE DE LAS DEUDAS DE LAS DEMÁS. | 153 |
| | a) <i>Un extremo de la contienda</i> | 153 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 153 |

26. SENTENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE VIZCAYA DE 4 DE ENERO DE 1996. LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO NO EXIGE COMO ESENCIAL PARA SU APLICACIÓN EL QUE SE ACTÚE DE MALA FE O CON ABUSO DE DERECHO. «IDENTIFICACIÓN» DE LOS INTERESES DE DOS CLUBS DEPORTIVOS (DE EXISTENCIA SUCESIVA) Y DE LOS DE AMBOS CON LOS DE UNA SOCIEDAD INMOBILIARIA..... 155
- a) *Hechos del caso, en lo que aquí interesa....* 155
- b) *Doctrina de la sala.....* 158
27. SENTENCIA DE 8 DE FEBRERO DE 1996. LETRAS DE CAMBIO LIBRADAS POR UNA SOCIEDAD ANÓNIMA PERO QUE «SE IMPUTAN» AL ACERVO ECONÓMICO MATRIMONIAL DEL DEMANDANTE. TODO ELLO, ADEMÁS DE OTROS MOTIVOS, COMO CONSECUENCIA DE LA «PENETRACIÓN» EN LA REALIDAD ECONÓMICA DE LA PERSONALIDAD JURÍDICA..... 160
- a) *Los hechos relevantes.....* 160
- b) *Doctrina.....* 160
28. SENTENCIA DE 8 DE ABRIL DE 1996. LOS CODEMANDADOS SE SIRVIERON DE UNA SOCIEDAD QUE DURANTE LARGOS AÑOS HABÍA PERMANECIDO INACTIVA PARA, ATRIBUYÉNDOLE UNA CONDICIÓN —TAMPOCO ACREDITADA— DE ARRENDATARIA DEL COLEGIO, CELEBRAR EN SU NOMBRE EL CONTRATO LITIGIOSO, OCULTANDO LA VERDADERA POSICIÓN DE LA PERSONA FÍSICA PROPIETARIA DE DICHO COLEGIO..... 162
- a) *Los hechos de este caso.....* 162
- b) *Doctrina de la sala.....* 162
29. SENTENCIA DE 20 DE JULIO DE 1996. LA APLICACIÓN DE LA DOCTRINA JURISPRUDENCIAL SOBRE EL LEVANTAMIENTO DEL VELO DE LA PERSONA JURÍDICA EN MODO ALGUNO PRODUCE COMO EFECTO LA DESAPARICIÓN DE LA MISMA, SINO LA POSIBILIDAD DEL ACREEDOR O EL TERCERO DE ACTUAR CONTRA ELLA PARA HACER EFECTIVOS SUS DERECHOS..... 164
- a) *El caso debatido.....* 164
- b) *Doctrina de la sentencia.....* 165

30. SENTENCIA DE 29 DE JULIO DE 1996: NO PROCEDE EL LEVANTAMIENTO DEL VELO, PORQUE NO SE HA PROBADO LA REALIDAD DE QUE LA APORTACIÓN DE LA FINCA A LA SOCIEDAD ESTABA PACTADA VERBALMENTE ENTRE LOS LITIGANTES COMO UNA FASE DE EJECUCIÓN O CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO PRELIMINAR. 168
- a) *El caso debatido*. 168
- b) *Doctrina de la Sala*. 169
31. SENTENCIA DE 13 DE DICIEMBRE DE 1996. SOCIEDADES LIGADAS POR UNA COMUNIDAD DE GESTIÓN, INTERESES Y BENEFICIOS: NO PUEDEN AMPARARSE EN SU DISTINTA PERSONALIDAD EN PERJUICIO DE LOS DERECHOS DE TERCEROS. LOS CASOS EN QUE LA JURISPRUDENCIA HA ADMITIDO EL LEVANTAMIENTO DEL VELO CONSTITUYEN *NUMERUS APERTUS*. 171
- a) *Antecedentes*. 171
- b) *Doctrina de la sentencia*. 172
32. SENTENCIA DE 14 DE ENERO DE 1997: PARA QUE LA SENTENCIA OBJETO DE REVISIÓN HUBIESE ENCONTRADO FUNDAMENTO, TENDRÍAN QUE HABERSE ENCONTRADO ARGUMENTOS PARA APLICAR LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO. 174
- a) *El caso contemplado*. 174
- b) *Doctrina de la sentencia*. 174
33. SENTENCIA DE 7 DE ABRIL DE 1997, DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE PALENCIA: PROCEDE LEVANTAR EL VELO DE LA SOCIEDAD, PARA IMPUTAR LA RESPONSABILIDAD EN EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES (QUE SE DICEN ASUMIDAS EN SU NOMBRE) A LOS VERDADEROS INTERESADOS, ES DECIR, A LOS SOCIOS QUE SE LUCRAN CON DICHAS OPERACIONES. SOCIEDAD «FANTASMA» O MERAMENTE APARENTE, CARENTE DE TODA CLASE DE BIENES Y DESCONOCIDA EN EL DOMICILIO SOCIAL QUE SE DICE TENER EN LA ESCRITURA DE CONSTITUCIÓN. 176
- a) *Antecedentes*. 176
- b) *Argumentos de la Audiencia*. 177

| | | |
|------------|--|------------|
| 33 bis. | SENTENCIA DE 24 DE ABRIL DE 1997: EXCLUYE LA APLICACIÓN DE LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO PORQUE «NINGUNA PRUEBA CONVINCENTE SE APORTÓ A LAS RELACIONES ENTRE AMBAS SOCIEDADES, CONJUNCIÓN DE INTERESES, CONFUSIÓN DE ACTIVIDADES NI DE (SU) INTEGRACIÓN EN UN MISMO GRUPO SOCIAL» | 178 |
| | a) <i>La cuestión discutida</i> | 178 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia y sentido que —creemos— debe darse a su pronunciamiento</i> | 179 |
| IV. | La valoración ética de las conductas como objetivo de la penetración en el sustrato de la persona jurídica . . . | 183 |
| 34. | LOS ANTECEDENTES CONSTITUIDOS POR LAS SENTENCIAS DE 12 DE DICIEMBRE DE 1950, 22 DE JUNIO DE 1956 Y 5 DE MAYO DE 1958. SU ALCANCE. | 183 |
| 35. | SENTENCIA DE 7 DE JULIO DE 1988: SOCIO COFIADOR DE UNA DEUDA DE LA SOCIEDAD. CONSTITUYE MALA FE (POR PARTE DE OTRO SOCIO COFIADOR) AMPARARSE EN EL ARTÍCULO 1.844 DEL CÓDIGO CIVIL, CUANDO LA INSOLVENCIA DE LA SOCIEDAD ERA CONOCIDA POR ESTE ÚLTIMO. | 188 |
| | a) <i>El caso contemplado</i> | 188 |
| | b) <i>Doctrina</i> | 189 |
| 36. | SENTENCIA DE 2 DE DICIEMBRE DE 1988. | 190 |
| | a) <i>El asunto debatido</i> | 190 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 191 |
| 37. | SENTENCIA DE 7 DE FEBRERO DE 1989. | 195 |
| 38. | SENTENCIA DE 9 DE JULIO DE 1986: LA «PARTICULAR COMPOSICIÓN» DE UNA SOCIEDAD ANÓNIMA NO OBSTA A LA APLICACIÓN DEL RÉGIMEN DE REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA MISMA. | 196 |
| | a) <i>Antecedentes</i> | 196 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 198 |
| 39. | SENTENCIA DE 4 DE JUNIO DE 1990. LEVANTAMIENTO | |

| | |
|---|-----|
| DEL VELO DE UNA SOCIEDAD ANÓNIMA, PARA INDAGAR SOBRE LA MALA FE..... | 199 |
| a) <i>Descripción del caso</i> | 199 |
| b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 200 |
| 40. SENTENCIA DE 12 DE NOVIEMBRE DE 1991. LA DUALIDAD FORMAL DE SOCIEDADES, COMO INSTRUMENTO PARA ENGAÑAR O DESORIENTAR A PROVEEDORES.... | 202 |
| a) <i>Antecedentes</i> | 202 |
| b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 203 |
| 41. SENTENCIA DE 6 DE JUNIO DE 1992. LEVANTAMIENTO DEL VELO DE UNA SOCIEDAD ANÓNIMA. BUENA FE Y ACTOS PROPIOS..... | 207 |
| a) <i>Los hechos</i> | 207 |
| b) <i>Doctrina</i> | 208 |
| 42. SENTENCIA DE 12 DE FEBRERO DE 1993. LA PERSONA JURÍDICA COMO INSTRUMENTO PARA INVOCAR (EFICAZMENTE) UN PACTO DE NO CONCURRENCIA..... | 211 |
| a) <i>El caso que se debatía</i> | 211 |
| b) <i>Pronunciamiento de la Sala Primera</i> | 211 |
| 43. SENTENCIA DE 12 DE MARZO DE 1993. LA NORMATIVA REGULADORA DE LAS SOCIEDADES ANÓNIMAS NO PUEDE SER UTILIZADA COMO AMPARADORA DE LA CONDUCTA DE MALA FE NEGOCIAL CON QUE LOS DEMANDADOS HAN VENIDO ACTUANDO..... | 215 |
| a) <i>El caso examinado</i> | 215 |
| b) <i>Pronunciamiento de la sentencia</i> | 216 |
| 44. SENTENCIA DE 23 DE JUNIO DE 1993; LA DOCTRINA JURISPRUDENCIAL PROSCRIBE LA PREVALENCIA DE LA PERSONALIDAD JURÍDICA QUE SE HA CREADO SI CON ELLO SE COMETE UN FRAUDE DE LEY O SE PERJUDICAN DERECHOS DE TERCERO..... | 219 |
| a) <i>El caso</i> | 219 |
| b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 219 |
| 45. SENTENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE SEGOVIA DE 2 DE JULIO DE 1992. LA DOCTRINA DEL LEVANTA- | |

| | | |
|-----|---|-----|
| | MIENTO DEL VELO DE UNA SOCIEDAD NO ES INSTRUMENTO QUE PERMITA —SIN MÁS— HACER LLEGAR A LOS SOCIOS DE UNA COMPAÑÍA MERCANTIL LAS EVENTUALES RESPONSABILIDADES DE ÉSTA. ES NECESARIO QUE SE TRATE DE UN ABUSO DE LA «PERSONIFICACIÓN» DE LA SOCIEDAD, CON FINES ENCAMINADOS A BURLAR LOS DERECHOS DE UN TERCERO O A ELUDIR LA LEY... | 221 |
| | a) <i>El caso enjuiciado</i> | 221 |
| | b) <i>Pronunciamientos de la sentencia</i> | 221 |
| 46. | SENTENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE SALAMANCA DE 15 DE ABRIL DE 1994. LA PENETRACIÓN EN EL SUBSTRATO DE UNA SOCIEDAD ES MEDIDA EXCEPCIONAL, QUE HA DE APLICARSE CON TODA PRUDENCIA. CASOS EN QUE LOS TRIBUNALES PUEDEN PRESCINDIR DE LA FORMA EXTERNA DE LA PERSONA JURÍDICA PARA, PENETRANDO A TRAVÉS DE ELLA, ALCANZAR A LAS PERSONAS Y BIENES QUE BAJO SU MANTO SE COBIJAN: ESTA SENTENCIA PROPONE ALGUNOS EJEMPLOS AL RESPECTO..... | 224 |
| | a) <i>Antecedentes de hecho</i> | 224 |
| | b) <i>Pronunciamientos de la sentencia</i> | 225 |
| 47. | SENTENCIA DE 6 DE NOVIEMBRE DE 1993: MALA FE Y ABUSO DEL DERECHO DE LOS ACTORES, PERO PRECISAMENTE POR PRETENDER EL «LEVANTAMIENTO DEL VELO» EN UNA RELACIÓN CREDITICIA ENTRE DOS SOCIEDADES, SIENDO ASÍ QUE NO CONCURRÍAN LOS REQUISITOS NECESARIOS PARA LA APLICACIÓN DE ESA DOCTRINA. EL LEVANTAMIENTO DEL VELO SE LLEVA A CABO POR EL TRIBUNAL SUPREMO EN CASOS EXCEPCIONALES Y CON LA MAYOR CAUTELA..... | 228 |
| | a) <i>Cuestión planteada</i> | 228 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 230 |
| 48. | SENTENCIA DE 16 DE NOVIEMBRE DE 1993. LA APLICACIÓN DE LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO REQUIERE QUE SE PRUEBE QUE LOS ENTES SOCIALES HAN SIDO UTILIZADOS PARA PERJUDICAR LOS DERECHOS DE TERCEROS..... | 231 |
| | a) <i>Los hechos objeto de este pleito</i> | 231 |

| | | |
|-----|---|-----|
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 231 |
| 49. | SENTENCIA DE 16 DE FEBRERO DE 1994. APLICACIÓN DE LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO RESPECTO A UNA SOCIEDAD CONSTITUIDA EN UN 80 POR 100 POR EL RECURRENTE Y EN UN 10 POR 100 POR SU PADRE. ES «ABUSO» DE LA PERSONALIDAD JURÍDICA ACTUAR A VECES COMO PERSONA FÍSICA Y A VECES COMO SOCIEDAD DE UN MISMO NOMBRE, SEGÚN LAS CONVENIENCIAS..... | 233 |
| | a) <i>El caso de que se trataba</i> | 233 |
| | b) <i>Doctrina de esta sentencia</i> | 233 |
| 50. | SENTENCIA DE 18 DE DICIEMBRE DE 1991 DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE VIZCAYA. NO PROCEDE LA APLICACIÓN DE LEVANTAMIENTO DEL VELO CUANDO LA ACCIÓN EJERCITADA ES LA DEL ARTÍCULO 81 DE LA LEY DE SOCIEDADES ANÓNIMAS..... | 234 |
| | a) <i>El caso enjuiciado</i> | 234 |
| | b) <i>Doctrina</i> | 235 |
| 51. | SENTENCIA DE 30 DE JULIO DE 1994. LEVANTAMIENTO DEL VELO DE DOS SOCIEDADES ANÓNIMAS, A EFECTOS DE HALLAR ENTRE ELLAS UNA «IDENTIDAD» SUFICIENTE PARA ENTENDER QUE LA NOTIFICACIÓN DE UNA CESIÓN DE CRÉDITO HECHA A UNA SE CONSIDERA EFECTUADA A LA OTRA..... | 236 |
| | a) <i>El caso de aquel pleito</i> | 236 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 237 |
| 52. | SENTENCIA DE 3 DE MAYO DE 1991 DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE VIZCAYA. CREACIÓN «ARTIFICIAL» DE UN TERCERO HIPOTECARIO..... | 240 |
| | a) <i>El caso que se discutía</i> | 240 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 241 |
| 53. | SENTENCIA DE 20 DE JUNIO DE 1991. LEVANTAMIENTO DEL VELO Y FRAUDE DE LEY..... | 242 |
| | a) <i>El supuesto de hecho</i> | 242 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 244 |

| | | |
|-----|---|-----|
| 54. | SENTENCIA DE 29 DE ABRIL DE 1994, DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE VIZCAYA. COMUNICACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD DE DOS SOCIEDADES, PERO SIN RESPONSABILIDAD DE SUS ADMINISTRADORES..... | 246 |
| | a) <i>Los hechos</i> | 246 |
| | b) <i>Consideraciones de la sentencia</i> | 247 |
| 55. | SENTENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE CUENCA DE 5 DE MAYO DE 1995. LEVANTAMIENTO DEL VELO, ABUSO DE DERECHO Y FRAUDE DE LEY. SE RECHAZA LA ALEGACIÓN DE QUE LA COMPRA DE PIENSOS QUE DIO LUGAR A LA ACEPTACIÓN DE LAS LETRAS DE CAMBIO HUBIERA SIDO EFECTUADA, PARA SÍ, POR EL FIRMANTE DE LAS CAMBIALES. Y SE CONCLUYE QUE LA COMPRA SE HIZO EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD DEMANDADA... | 250 |
| | a) <i>Antecedentes</i> | 250 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 250 |
| 56. | SENTENCIA DE 12 DE JUNIO DE 1995. DECLARA QUE «NO APARECE ACREDITADO ESE ÁNIMO DEFRAUDATORIO QUE EXIGE LA APLICACIÓN DE LA TEORÍA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO». ADVIERTE QUE «EL RECTO SENTIDO» IMPONE «MODERACIÓN» EN LA APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO JURÍDICO CONSTITUIDO POR ESA DOCTRINA... | 253 |
| | a) <i>Antecedentes de hecho</i> | 253 |
| | b) <i>Doctrina</i> | 253 |
| 57. | SENTENCIA DE 9 DE OCTUBRE DE 1995. LA DEMANDADA ADQUIRIÓ LA TOTALIDAD DE LAS ACCIONES DE CIERTAS SOCIEDADES Y LUEGO DIJO COMPRAR, EN REPRESENTACIÓN DE ÉSTAS, VARIAS FINCAS; CON LO QUE, PRÁCTICAMENTE, ERA LA DUEÑA DE LAS MISMAS, AUNQUE BAJO LA APARIENCIA FORMAL DE DICHAS SOCIEDADES, CONSTITUIDAS ÚNICAMENTE CON LA FINALIDAD DE DEFRAUDAR LOS DERECHOS DE LA ACTORA..... | 255 |
| | a) <i>Los hechos que interesan</i> | 255 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 256 |
| 58. | SENTENCIA DE 27 DE MAYO DE 1996. NO SE INFRINGE LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO EN EL CASO DE QUE NO SE HAYA HECHO APLICACIÓN ALGUNA | |

| | | |
|---|---|-----|
| | DE ELLA EN LA SENTENCIA RECURRIDA. EN ÉSTA NO EXISTE INDICACIÓN ALGUNA RESPECTO A MANIOBRAS ABUSIVAS O FRAUDULENTAS | 257 |
| | a) <i>El caso</i> | 257 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 258 |
| 59. | SENTENCIA DE 5 DE FEBRERO DE 1996: NO PROCEDE EL LEVANTAMIENTO DEL VELO PORQUE NO SE ACREDITÓ QUE LA SOCIEDAD SE HUBIERA CONSTITUIDO CON LA FINALIDAD Y PROPÓSITO DE DEFRAUDAR A SUS ACREEDORES. CHEQUE FIRMADO SIN ANTEFIRMA INDICATIVA DE LA SOCIEDAD. | 259 |
| | a) <i>El caso</i> | 259 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 260 |
| 60. | SENTENCIA DE 30 DE ENERO DE 1997: LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO SE MANTIENE EN PROTECCIÓN DE TERCEROS, NUNCA DE LAS MISMAS PERSONAS QUE CONSTITUYERON LA SOCIEDAD. | 262 |
| | a) <i>El caso debatido</i> | 262 |
| | b) <i>Pronunciamiento del Supremo</i> | 262 |
| 61. | SENTENCIA DE 26 DE MARZO DE 1997, DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE SANTA CRUZ DE TENERIFE: LEVANTAMIENTO DEL VELO DE UNA SOCIEDAD MERCANTIL, A FIN DE QUE LOS TRIBUNALES PUEDAN DETERMINAR EL BENEFICIO NETO DE UNA SOCIEDAD MERCANTIL, PRECINDIENDO DE UN ACUERDO SOCIAL <i>AD HOC</i> , QUE EN TODO CASO COINCIDIRÍA CON LA TESIS EXPUESTA POR EL DEMANDADO, DADA SU POSICIÓN MAYORITARIA. | 263 |
| | a) <i>La particularidad del caso</i> | 263 |
| | b) <i>Criterio de la Sala</i> | 264 |
| V. El levantamiento del velo en casos en que la persona jurídica se tiene presente como objeto, no como sujeto de la relación controvertida. | | |
| 62. | RELACIÓN ENTRE LA SENTENCIA DE 2 DE DICIEMBRE DE 1988 Y LA DE 27 DE MAYO DE 1961. | 267 |
| 63. | SENTENCIA DE 13 DE MARZO DE 1989. | 269 |

| | | |
|------------|---|-----|
| | a) <i>El asunto enjuiciado</i> | 269 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 271 |
| 64. | SENTENCIA DE 30 DE OCTUBRE DE 1992. LOS INTERESES DE LA PRETENDIDA SOCIEDAD SON LOS DE LOS SOCIOS, Y LA MISMA NO ES MÁS QUE UNA APARIENCIA JURÍDICA: SU INEXISTENCIA CONLLEVA LA DEL SUBARRIENDO FIGURADO A SU NOMBRE..... | 272 |
| | a) <i>Justificación de la inclusión de esta sentencia en la presente obra</i> | 272 |
| | b) <i>El interés de los pronunciamientos de la sentencia</i> | 273 |
| 65. | SENTENCIA DE 6 DE MAYO DE 1997, DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE SALAMANCA: LA RESPONSABILIDAD SOLIDARIA DE LAS EMPRESAS CONSTITUTIVAS DE UNA UNIÓN TEMPORAL SÓLO NACE EN EL SUPUESTO DE ACTOS Y CONTRATOS CONCERTADOS POR EL GERENTE ÚNICO..... | 276 |
| | a) <i>Antecedentes</i> | 276 |
| | b) <i>Doctrina</i> | 276 |
| VI. | El levantamiento del velo en la sociedad de un solo socio o, en general, en la persona jurídica de un único miembro | 279 |
| 66. | SENTENCIA DE 27 DE NOVIEMBRE DE 1985..... | 284 |
| | a) <i>El caso de esta sentencia como expresión del fenómeno denominado «sociedad de un solo socio»</i> | 284 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 284 |
| 67. | PERSONA JURÍDICA DE UN SOLO MIEMBRO: SENTENCIA DE 16 DE JULIO DE 1987..... | 285 |
| | a) <i>El caso de autos</i> | 285 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 286 |
| 68. | UN CASO SIMILAR AL ANTERIOR: SENTENCIA DE 5 DE OCTUBRE DE 1988..... | 289 |
| 69. | SENTENCIA DE 9 DE JULIO DE 1987: SOCIEDAD DE SOCIO | |

| | |
|--|-----|
| ÚNICO. RESPONSABILIDAD FRENTE A ACREEDORES DE BUENA FE DEL SOCIO ÚNICO Y GESTOR..... | 294 |
| a) <i>Los datos del caso</i> | 294 |
| b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 294 |
| 70. SENTENCIA DE 16 DE OCTUBRE DE 1989; SOCIEDAD TITULAR DE LA TOTALIDAD DE LAS ACCIONES DE OTRA. | 296 |
| a) <i>El caso contemplado</i> | 296 |
| b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 297 |
| 71. OTRO CASO DE SOCIEDAD TITULAR DE TODAS LAS ACCIONES DE OTRA: SENTENCIA DE 3 DE JUNIO DE 1991.. | 299 |
| a) <i>Descripción del caso</i> | 299 |
| b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 300 |
| 72. SENTENCIA DE 5 DE JUNIO DE 1990; SOCIEDAD PERTENECIENTE A DOS PERSONAS FÍSICAS. IDENTIFICACIÓN ENTRE SOCIOS Y SOCIEDAD EN UNA QUIEBRA..... | 304 |
| a) <i>Planteamiento del asunto</i> | 304 |
| b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 304 |
| 73. SENTENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE VIZCAYA DE 22 DE SEPTIEMBRE DE 1993. UNA INADECUADA INVOCACIÓN DE LA IDEA DE «SOCIO ÚNICO». IMPROCEDENCIA DE LA APLICACIÓN DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO..... | 305 |
| a) <i>El caso de que se trataba</i> | 305 |
| b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 305 |
| VII. Levantamiento del velo y tercería de dominio. Otras manifestaciones procesales | 309 |
| 74. SENTENCIA DE 28 DE ABRIL DE 1988..... | 310 |
| a) <i>El caso discutido</i> | 310 |
| b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 310 |
| 75. SENTENCIA DE 24 DE DICIEMBRE DE 1988; SOCIEDADES SIN ACTIVIDAD..... | 313 |
| a) <i>Descripción de la controversia</i> | 313 |
| b) <i>El razonamiento de la Sala</i> | 313 |

| | | |
|-----|--|-----|
| 76. | SENTENCIA DE 2 DE ABRIL DE 1990: LA «SIMBIOSIS» EXISTENTE ENTRE LA ENTIDAD DEMANDANTE DE TERCERÍA Y EL MATRIMONIO DEMANDADO..... | 316 |
| | a) <i>Los hechos</i> | 316 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 318 |
| 77. | SENTENCIA DE 2 DE SEPTIEMBRE DE 1992. EJEMPLO DE MALA FE PROCESAL: NO ES LEGÍTIMO DEMANDAR A LOS SOCIOS DE UNA SOCIEDAD MERCANTIL CUANDO LOS ACTORES CONOCIAN LA EXISTENCIA E IDENTIDAD DE DICHA COMPAÑÍA..... | 319 |
| | a) <i>Los hechos del caso enjuiciado</i> | 319 |
| | b) <i>Doctrina de esta sentencia</i> | 320 |
| 78. | SENTENCIA DE 16 DE MARZO DE 1992. TERCERÍA DE DOMINIO EN LA QUE LA SOCIEDAD DEMANDADA ES UN MERO INSTRUMENTO O TESTAFERRO DE LOS ACTORES, QUE ENCUBRE SU PERSONALIDAD..... | 321 |
| | a) <i>Los hechos de aquel caso</i> | 321 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 322 |
| 79. | SENTENCIA DE 15 DE ABRIL DE 1992. LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO PERMITE EXCLUIR LA CONDICIÓN DE «TERCEROS» EN UNA TERCERÍA DE DOMINIO: CUANDO LA SOCIEDAD DEMANDADA ES UN MERO INSTRUMENTO AL SERVICIO DE LOS TERCERISTAS.... | 326 |
| | a) <i>Antecedentes del caso</i> | 326 |
| | b) <i>Pronunciamiento de la Sala Primera</i> | 326 |
| 80. | SENTENCIA DE 24 DE ABRIL DE 1992. OTRO CASO EN EL QUE LA SALA PRIMERA INVOCA LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO PARA DESESTIMAR UNA TERCERÍA, AL AMPARO DEL RAZONAMIENTO DE QUE NO HAY INDEPENDENCIA DE PERSONALIDADES CUANDO SE ADVIERTE QUE LA CREACIÓN DE SOCIEDADES MERCANTILES CONSTITUYE UNA SIMPLE FICCIÓN, DETERMINANTE DE UN FRAUDE DE LEY..... | 328 |
| | a) <i>Los hechos sobre los que giraba esta controversia</i> | 328 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 329 |

81. SENTENCIA DE 11 DE ABRIL DE 1994. UN CASO EN EL QUE EL TRIBUNAL SUPREMO DECLARA HABER LUGAR A LA TERCERÍA, POR ENTENDER QUE LA RELACIÓN DE PARENTESCO ENTRE LOS ADMINISTRADORES DE LA SOCIEDAD EJECUTADA Y DE LA TERCERISTA NO PERMITE PRESUMIR, POR SÍ SOLA, UNA ACTUACIÓN FRAUDULENTO POR PARTE DE AMBAS 331
- a) *Los hechos del caso*. 331
- b) *Doctrina de la Sala*. 332
82. SENTENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE GIRONA DE 28 DE SEPTIEMBRE DE 1992. UN NUEVO CASO EN EL QUE LOS TRIBUNALES DESESTIMAN LA PRETENSIÓN DE TERCERÍA POR CONSIDERAR QUE EXISTE IDENTIDAD ENTRE LA SOCIEDAD ANÓNIMA QUE DEMANDA Y LA SOCIEDAD ANONIMA QUE HA SIDO EMBARGADA 333
- a) *Los hechos del caso*. 333
- b) *Pronunciamiento de la Audiencia*. 333
83. SENTENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE TOLEDO DE 15 DE MARZO DE 1992. OTRA MANIFESTACIÓN PROCESAL DE LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO: NO HA LUGAR A LA EXCEPCIÓN DE LITISCONSORCIO PASIVO NECESARIO, PORQUE LA SOCIEDAD DEMANDADA Y LA NO DEMANDADA COINCIDEN MATERIALMENTE Y NO SON SINO DOS MANIFESTACIONES EXTERNAS DE UNA MISMA VOLUNTAD DIRECTIVA Y EMPRESARIAL 335
- a) *El supuesto de hecho*. 335
- b) *Doctrina de la sentencia*. 336
84. SENTENCIA DE 10 DE NOVIEMBRE DE 1994. PARECE UNA ORIGINALÍSIMA VERSIÓN DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO SI, COMO PUDIERA SER, ESA OPERACIÓN SE LLEVA A CABO PARA «SALVAR» UNA FALTA DE LEGITIMACIÓN ACTIVA DEL ACTOR, A PRIMERA VISTA INCUESTIONABLE. 338
- a) *El caso*. 338
- b) *Argumentación de la sentencia*. 340
85. SENTENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE LLEIDA DE 4 DE ABRIL DE 1995. EL «LEVANTAMIENTO DEL VELO» NO PUEDE PLANTEARSE COMO CUESTIÓN INCI-

| | | |
|-----|---|-----|
| | DENTAL EN UN JUICIO EJECUTIVO EN FASE DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA..... | 342 |
| | a) <i>El caso</i> | 342 |
| | b) <i>Doctrina</i> | 343 |
| 86. | SENTENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE HUESCA DE 19 DE SEPTIEMBRE DE 1995. LA TERCERISTA APELANTE NO ES SINO LA PROPIA EJECUTADA, AUNQUE FORMALMENTE SE HAYA CONSTITUIDO UNA NUEVA SOCIEDAD..... | 343 |
| | a) <i>Hechos</i> | 343 |
| | b) <i>Doctrina</i> | 344 |
| 87. | SENTENCIA DE 11 DE NOVIEMBRE DE 1995. TERCERÍA DE DOMINIO: NO PROSPERA, PORQUE EXISTE UNA SUSTANCIAL CONFUSIÓN E IDENTIDAD ENTRE LA PERSONA FÍSICA DE DON FLORENCIO Y LA PERSONALIDAD JURÍDICA DE «A., S. A.», SOCIEDAD FAMILIAR COMPUESTA POR EL DEUDOR EJECUTADO, SU ESPOSA Y DOS HIJOS..... | 345 |
| | a) <i>Los hechos</i> | 345 |
| | b) <i>Doctrina de la sala</i> | 346 |
| 88. | SENTENCIA DE 2 DE OCTUBRE DE 1996 DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA: NO HA EXISTIDO ENTRE EL PATRIMONIO DEL TERCERISTA Y LAS SOCIEDADES DONDE TENÍA INTERESES LA ADECUADA SEPARACIÓN, Y MUY AL CONTRARIO, HA EXISTIDO UNA PATENTE CONFUSIÓN PATRIMONIAL ENTRE LAS DISTINTAS PERSONAS FÍSICAS Y JURÍDICAS..... | 347 |
| | a) <i>Antecedentes</i> | 347 |
| | b) <i>Razonamientos de la Sala</i> | 347 |
| 89. | SENTENCIA DE 31 DE OCTUBRE DE 1996. LA OPERACIÓN DE «LEVANTAMIENTO DEL VELO» DEBE REALIZARSE CUIDADOSAMENTE, EN CASOS EXTREMOS Y DE FORMA SUBSIDIARIA, PUES LA PERSONALIDAD JURÍDICA ES UNA TEORÍA QUE HA LOGRADO GRANDES Y EFICACES ÉXITOS PARA LA EXPANSIÓN FINANCIERA Y ECONÓMICA. NO HA LUGAR A LA TERCERÍA, POR NO CONCURRIR EN LA ACTORA LA CONDICIÓN DE «TERCERO»..... | 350 |
| | a) <i>Síntesis del caso</i> | 350 |

| | | |
|-----|--|-----|
| | b) <i>Doctrina</i> | 350 |
| 90. | SENTENCIA DE 20 DE NOVIEMBRE DE 1996, DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE PALENCIA: CREACIÓN FICTICIA DE UNA SOCIEDAD ANÓNIMA, TERCERISTA EN ESTE CASO. SIMULACIÓN ABSOLUTA EN LA CONSTITUCIÓN DE ESA SOCIEDAD. FRAUDE DE LEY..... | 353 |
| | a) <i>Antecedentes</i> | 353 |
| | b) <i>Particularidad de los razonamientos jurídicos de esta sentencia</i> | 354 |
| 91. | SENTENCIA DE 4 DE FEBRERO DE 1997, DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE ORENSE. TERCERÍA DE DOMINIO: EL ACTOR NO OSTENTA LA CUALIDAD DE TERCERO, AL FORMAR PARTE INTEGRANTE DE LA SOCIEDAD DEUDORA, HABIENDO CONTRAÍDO LAS DEUDAS EJECUTADAS A NOMBRE DE DICHA SOCIEDAD EN EL DESENVOLVIMIENTO DE SU PROPIA ACTIVIDAD MERCANTIL... | 359 |
| | a) <i>Antecedentes</i> | 359 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 360 |
| 92. | SENTENCIA DE 5 DE FEBRERO DE 1997: ES FRAUDE EVIDENTE EL RESULTANTE DE ADQUIRIR UNA SOCIEDAD LA TOTALIDAD DE LOS BIENES DE OTRA, PERO DEJANDO A ÉSTA SUBSISTENTE Y DESCAPITALIZADA FRENTE A SUS ACREEDORES, POR LO QUE NO PUEDE PROSPERAR LA TERCERÍA DE DOMINIO INTERPUESTA POR LA ADQUIRENTE FRENTE AL EMBARGO DE LOS BIENES TRANSFERIDOS A LA MISMA POR LA EJECUTADA..... | 361 |
| | a) <i>El asunto debatido</i> | 361 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 362 |
| 93. | SENTENCIA DE 10 DE FEBRERO DE 1997: NO PROSPERA LA TERCERÍA DE DOMINIO SI SE ESTIMA QUE EL TERCERISTA ES EL VERDADERO DEUDOR. LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO DE LAS PERSONAS JURÍDICAS ES INAPLICABLE A UNA SOCIEDAD NO CREADA PARA ELUDIR OBLIGACIONES SUYAS O DE OTRAS SOCIEDADES, QUE TIENE CAPITAL EN AUMENTO, QUE ES TITULAR DE INMUEBLES EN QUE DESPUÉS EDIFICÓ, QUE NO HA SIDO REFUGIO DE BIENES DE OTRAS SOCIEDADES Y QUE NO HA REALIZADO MANIOBRA ALGUNA PARA ALTE- | |

| | | |
|--------------|--|-----|
| | RAR LA COBERTURA ECONÓMICA DE SUS OBLIGACIONES Y PUDO SER FORMALMENTE DEMANDADA | 364 |
| | a) <i>El caso examinado</i> | 364 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 364 |
| 94. | SENTENCIA DE 27 DE FEBRERO DE 1997, DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE TOLEDO: LA CUALIDAD DE TERCERO DEBE SER RECHAZADA —EN UNA TERCERÍA DE DOMINIO— CUANDO, PESE A OSTENTAR EL ACTOR UNA PERSONALIDAD JURÍDICA DIFERENTE A LA DEL EJECUTADO, DE HECHO EXISTE UNA CONFUSIÓN DE PATRIMONIOS ENTRE ELLOS | 367 |
| | a) <i>El caso contemplado</i> | 367 |
| | b) <i>Pronunciamiento de la Audiencia</i> | 367 |
| 95. | SENTENCIA DE 24 DE MARZO DE 1997: PROCEDE LEVANTAR EL VELO DE LA SOCIEDAD PORQUE ÉSTA ACTUÓ PARA AMINORAR O DEJAR SIN EFECTO LA RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DE SU SOCIO MAYORITARIO Y ADMINISTRADOR ÚNICO | 368 |
| | a) <i>Antecedentes</i> | 369 |
| | b) <i>Doctrina</i> | 370 |
| 96. | SENTENCIA DE 12 DE ABRIL DE 1997, DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE ZARAGOZA. TERCERÍA DE DOMINIO: EL CARÁCTER FAMILIAR DE LA SOCIEDAD, SIENDO LOS TITULARES DE SU CAPITAL LOS CÓNYUGES Y SUS HIJOS, IMPIDE QUE SU EXISTENCIA PERJUDIQUE A LOS ACREEDORES DEL NEGOCIO O EVITE LA RESPONSABILIDAD DE LOS BIENES DE SUS PARTÍCIPES | 371 |
| | a) <i>El caso</i> | 371 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 372 |
| VIII. | Levantamiento del velo y actos fiduciarios | 373 |
| 97. | SENTENCIA DE 24 DE SEPTIEMBRE DE 1987 | 373 |
| | a) <i>Descripción de la controversia</i> | 373 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 373 |
| 98. | SENTENCIA DE 13 DE JULIO DE 1987 | 378 |
| | a) <i>La cuestión debatida</i> | 378 |

| | | |
|------------|---|-----|
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 378 |
| 99. | SENTENCIA DE 19 DE JUNIO DE 1992: UNA RESOLUCIÓN EN LA QUE, SIN HACERSE MENCIÓN DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO, SE LLEVA A CABO UNA LABORIOSA INDAGACIÓN ACERCA DE LA IDENTIDAD DEL VERDADERO TITULAR DE LAS ACCIONES DE UNA SOCIEDAD ANÓNIMA. FUNDADORES FIDUCIARIOS DE DICHA SOCIEDAD, QUE FIGURAN NOMINALMENTE COMO TITULARES DE LA CONCESIÓN ADMINISTRATIVA DE UNAS LÍNEAS REGULARES DE TRANSPORTE..... | 382 |
| | a) <i>Antecedentes</i> | 382 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 384 |
| IX. | El levantamiento del velo en problemas relacionados con el disfrute de bienes | 391 |
| 100. | LA PRECURSORA SENTENCIA DE 26 DE ENERO DE 1952..... | 392 |
| | a) <i>Descripción del caso</i> | 392 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 393 |
| 101. | SENTENCIA DE 22 DE OCTUBRE DE 1988..... | 394 |
| | a) <i>El caso debatido</i> | 394 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 395 |
| 102. | SENTENCIA DE 25 DE ENERO DE 1988..... | 399 |
| | a) <i>El caso de la sentencia y su significado</i> | 399 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 400 |
| 103. | SENTENCIA DE 23 DE ENERO DE 1989..... | 406 |
| 104. | SENTENCIA DE 29 DE DICIEMBRE DE 1992. A EFECTOS DE LA CAUSA DE RESOLUCIÓN DEL ARRENDAMIENTO POR TRASPASO INCONSENTIDO, NO PROCEDE EL LEVANTAMIENTO DEL VELO CUANDO SE TRATA DE UNA MISMA SOCIEDAD AUNQUE CON DENOMINACIÓN DIFERENTE. LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO PROSCRIBE LA PREVALENCIA DE LA PERSONALIDAD JURÍDICA QUE SE HA CREADO, SI CON ELLO SE COMETE UN FRAUDE DE LEY O SE PERJUDICAN DERECHOS DE TERCEROS..... | 407 |
| | a) <i>Antecedentes</i> | 407 |

| | | |
|------|---|-----|
| | b) <i>Doctrina</i> | 408 |
| 105. | SENTENCIA DE 14 DE NOVIEMBRE DE 1995. GRUPO DE EMPRESAS: NO SE TRATA EN ESTE CASO DE LA INCORPORACIÓN DE LA SOCIEDAD ARRENDATARIA A UN GRUPO DE EMPRESAS, SINO QUE OTRAS, SEGÚN MANIFIESTA LA PROPIA DEMANDADA, OCUPAN TAMBIÉN DICHO LOCAL..... | 409 |
| | a) <i>Los hechos</i> | 409 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 409 |
| 106. | SENTENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE TOLEDO DE 12 DE JUNIO DE 1996. LA FIJACIÓN DEL DOMICILIO SOCIAL EN UNA VIVIENDA ARRENDADA NO CONSTITUYE CAUSA DE RESOLUCIÓN DEL ARRENDAMIENTO DE ESTA ÚLTIMA POR CESIÓN O TRASPASO ILEGALES, SI ELLO NO IMPLICA LA OCUPACIÓN EFECTIVA POR PARTE DE LA SOCIEDAD DEMANDADA..... | 410 |
| | a) <i>Los hechos</i> | 410 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 410 |
| 107. | SENTENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE ALAVA DE 7 DE FEBRERO DE 1996. ARRENDADO UN LOCAL A UN DEPARTAMENTO DEL GOBIERNO VASCO, LA SUSTITUCIÓN EN SU USO POR PARTE DE UN ORGANISMO AUTÓNOMO DEPENDIENTE DE OTRO DEPARTAMENTO CONSTITUYE CAUSA DE RESOLUCIÓN DEL ARRENDAMIENTO, POR CESIÓN O TRASPASO INCONSENTIDOS... | 412 |
| | a) <i>Antecedentes</i> | 412 |
| | b) <i>Doctrina</i> | 412 |
| 108. | SENTENCIA DE 26 DE NOVIEMBRE DE 1996 DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE TOLEDO: A EFECTOS DE LA RESOLUCIÓN DEL CONTRATO DE ARRENDAMIENTO POR TRASPASO INCONSENTIDO, LA INTRODUCCIÓN POR EL ARRENDATARIO, COMERCIANTE INDIVIDUAL, DE UN TERCERO EN EL LOCAL ARRENDADO —LA SOCIEDAD DE LA QUE ERA ADMINISTRADOR— NO PUEDE DEDUCIRSE DEL SIMPLE HECHO DE QUE EN LAS GUÍAS TELEFÓNICAS FIGUREN LOS NÚMEROS DE TELÉFONO DEL LOCAL A NOMBRE DE LA MERCANTIL, SI NO SE ACREDITA LA REALIZACIÓN DE ACTO DE GIRO O TRÁFICO COMERCIAL POR PARTE DE ÉSTA EN EL LOCAL ARRENDADO..... | 414 |

| | | |
|------------|--|-----|
| a) | <i>El asunto debatido</i> | 414 |
| b) | <i>Doctrina de la sentencia</i> | 414 |
| X. | El levantamiento del velo y confusión entre las denominaciones de personas jurídicas o empresas distintas | 417 |
| 109. | SENTENCIA DE 11 DE MAYO DE 1968..... | 417 |
| 110. | SENTENCIA DE 15 DE JULIO DE 1986..... | 419 |
| a) | <i>El caso debatido</i> | 419 |
| b) | <i>La sentencia del Tribunal Supremo</i> | 421 |
| c) | <i>El voto particular del señor Pérez Gimeno</i> .. | 426 |
| 111. | SENTENCIA DE 19 DE FEBRERO DE 1988..... | 430 |
| a) | <i>El caso de autos</i> | 430 |
| b) | <i>Doctrina de la Sala</i> | 431 |
| 112. | SENTENCIA DE 2 DE DICIEMBRE DE 1988..... | 435 |
| a) | <i>El caso debatido</i> | 435 |
| b) | <i>Doctrina de la Sala</i> | 437 |
| 113. | SENTENCIA DE 14 DE MARZO DE 1989..... | 440 |
| 114. | SENTENCIA DE 24 DE FEBRERO DE 1995. SIMILITUD DE LA DENOMINACIÓN DE DOS SOCIEDADES. LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO NO EXIGE, COMO ESENCIAL PARA APLICARLA, QUE SE ACTÚE DE MALA FE O CON ABUSO DE DERECHO..... | 441 |
| a) | <i>El caso contemplado</i> | 441 |
| b) | <i>Doctrina de la sala</i> | 442 |
| XI. | El levantamiento del velo en el orden laboral: el principio de «unidad de empresa» | 445 |
| 115. | SENTENCIA DE 3 DE DICIEMBRE DE 1983, DE LA MAGISTRATURA DE TRABAJO NÚMERO 2 DE GIJÓN.. | 445 |
| 116. | SENTENCIA DE 4 DE JULIO DE 1984, DEL TRIBUNAL CENTRAL DE TRABAJO..... | 460 |
| 117. | LAS SENTENCIAS DEL TRIBUNAL CENTRAL DE TRABAJO DE 12 DE MAYO Y 15 DE OCTUBRE DE 1982..... | 464 |
| 118. | SENTENCIA DE LA SALA SEXTA DE 25 DE SEPTIEMBRE DE 1989: LA SALA DECLARA NO HABERSE DEMOSTRADO LAS CIRCUNSTANCIAS QUE HACEN POSIBLE LA «PENETRACIÓN» EN EL <i>SUBSTRATUM</i> DE LA PERSONA JURÍDICA..... | 468 |

| | | |
|------|--|-------------------|
| 119. | EL LEVANTAMIENTO DEL VELO EN EL ORDEN LABORAL HASTA SUS ÚLTIMAS CONSECUENCIAS: LA CONDICIÓN DE EMPRESARIO ÚNICO EN PERJUICIO DEL TRABAJADOR (SENTENCIAS DE LA SALA SEXTA DE 1 DE JUNIO DE 1978 Y 6 DE MAYO DE 1981)..... | 470 |
| 120. | SENTENCIA DEL TRIBUNAL CENTRAL DE TRABAJO DE 19 DE ABRIL DE 1989: UNA CONSECUENCIA SIMILAR A LA DE LA SENTENCIA DEL NÚMERO 119 ANTERIOR... a) <i>Los hechos</i> b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 474 474 475 |
| 121. | SENTENCIA DE 25 DE ENERO DE 1992 DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE VALENCIA. SE ACOGE LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO, AUNQUE CITÁNDOLA DE FORMA INDIRECTA, CON INVOCACIÓN DEL CONCEPTO DE FRAUDE DE LEY..... a) <i>Hechos del caso</i> b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 478 478 479 |
| 122. | SENTENCIA DE 29 DE JULIO DE 1992 DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CANTABRIA. EN EL ÁMBITO LABORAL LA NOCIÓN DE EMPRESA SE TRADUCE POR LA DE EMPLEADOR EFECTIVO, DISTINTA DE LA MERCANTILISTA, LO QUE CONDUCE A VECES A DESVELAR EL <i>SUBSTRATUM</i> PERSONAL DE LAS EMPRESAS CONSTITUIDAS EN FORMA DE SOCIEDAD..... a) <i>Los hechos de aquel caso</i> b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 481 481 481 |
| 123. | SENTENCIA DE 1 DE OCTUBRE DE 1992 DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CASTILLA-LA MANCHA. EL LEVANTAMIENTO DEL VELO DE LA PERSONA JURÍDICA COMO CRITERIO PARA JUZGAR SOBRE LA «UNIDAD DE EMPRESA»..... a) <i>Los antecedentes del caso</i> b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 483 483 483 |
| 124. | SENTENCIA DE 9 DE DICIEMBRE DE 1992 DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ARAGÓN. LA DEMANDA HABÍA SIDO FORMULADA CONTRA UNA SOCIEDAD ANÓNIMA Y CONTRA VARIAS PERSONAS FÍSICAS, SOLICITANDO SU CONDENA SOLI- | |

| | | |
|------|---|-----|
| | DARIA. EL JUZGADO DE LO SOCIAL DE HUESCA ESTIMÓ PARCIALMENTE LA DEMANDA, CONDENANDO SOLIDARIAMENTE A LA COMPAÑÍA MERCANTIL, A DON ANTONIO P. M. Y A DON JOSÉ A. R. SE ABSOLVIÓ DE LA DEMANDA A LOS DEMANDADOS P. R., TERESA, P. G. E ISMAEL V. L. LEVANTAMIENTO DEL VELO: REQUISITOS..... | 485 |
| | a) <i>Los hechos</i> | 485 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 486 |
| 125. | SENTENCIA DE 18 DE DICIEMBRE DE 1992 DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CASTILLA-LA MANCHA. OTRO CASO DE LEVANTAMIENTO DEL VELO, COMO INSTRUMENTO PARA CALIFICAR UN «CONJUNTO ECONÓMICO ÚNICO»..... | 488 |
| | a) <i>La cuestión controvertida</i> | 488 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 489 |
| 126. | SENTENCIA DE 16 DE MARZO DE 1993 DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DEL PAÍS VASCO. NO HA LUGAR AL LEVANTAMIENTO DEL VELO DE UNA SOCIEDAD ANÓNIMA CUANDO NO SE HA ACREDITADO FRAUDE Y ABUSO DEL DERECHO POR PARTE DE LOS SOCIOS, ESTO ES, CUANDO LA CONSTITUCIÓN DE UNA SOCIEDAD NO SE HA HECHO PRECISAMENTE CON LA FINALIDAD DE ELUDIR LAS RESPONSABILIDADES DE LOS ACCIONISTAS..... | 495 |
| | a) <i>Antecedentes del caso</i> | 495 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 496 |
| 127. | SENTENCIA DE 11 DE JUNIO DE 1993 DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ANDALUCÍA. LEVANTAMIENTO DEL VELO COMO INSTRUMENTO PARA RESPONSABILIZAR A VARIAS SOCIEDADES ANÓNIMAS INTEGRANTES DE UN MISMO «GRUPO EMPRESARIAL»..... | 498 |
| | a) <i>Antecedentes</i> | 498 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 499 |
| 128. | SENTENCIA DE 15 DE JUNIO DE 1993 DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA. LEVANTAMIENTO DEL VELO DE LA PER- | |

| | | |
|------|---|-----|
| | SONA JURÍDICA, COMUNICACIÓN DE RESPONSABILIDADES EMPRESARIALES Y «GRUPO DE EMPRESAS» | 501 |
| | a) <i>El caso enjuiciado</i> | 501 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 502 |
| 129. | SENTENCIA DE 25 DE JUNIO DE 1993, DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS VASCO: GRUPO DE EMPRESAS Y LÍMITES DE LA «PERSONALIDAD DIFERENCIADA» DE UNA SOCIEDAD | 504 |
| | a) <i>Antecedentes</i> | 504 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 504 |
| 130. | SENTENCIA DE 30 DE JULIO DE 1993 DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE EXTREMADURA. UN CASO DE TERCERÍA DE DOMINIO EN EL ORDEN JURISDICCIONAL SOCIAL: EL LEVANTAMIENTO DEL VELO IMPIDE LA ESTIMACIÓN DE LA DEMANDA DE TERCERÍA EN ESTE CASO | 507 |
| | a) <i>Los hechos enjuiciados</i> | 507 |
| | b) <i>Pronunciamiento de la Sala</i> | 508 |
| 131. | SENTENCIA DE 1 DE SEPTIEMBRE DE 1993 DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS VASCO. UNA INTERESANTE INVOCACIÓN DE LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO: PRECISAMENTE PARA LLEGAR A UNA CONCLUSIÓN DISTINTA DE LA QUE SUELE SER HABITUAL EN ESTOS CASOS; EN CONCRETO, LA DE QUE LA SIMPLE CONDICIÓN DE ACCIONISTA O SOCIO DE UNA SOCIEDAD DE CAPITAL NO RESULTA INCOMPATIBLE CON LA DE TRABAJADOR ASALARIADO EN LA EMPRESA DE LA QUE AQUÉLLA ES TITULAR | 510 |
| | a) <i>Los hechos que se enjuiciaban</i> | 510 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 510 |
| 132. | SENTENCIA DE 26 DE ENERO DE 1994 DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CASTILLA-LA MANCHA. EL TRIBUNAL HACE USO DE LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO PARA LLEGAR A UNA CONCLUSIÓN CONTRARIA A LA DE LA SENTENCIA QUE HEMOS CITADO EN EL NÚMERO ANTERIOR, PUESTO QUE EN APLICACIÓN DE ESA FÓRMULA EXCLUYE EN EL DEMANDANTE LA CONDICIÓN DE TRABAJADOR POR CUENTA AJENA | 514 |

| | | |
|------|--|-----|
| | a) <i>Antecedentes del caso</i> | 514 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 515 |
| 133. | SENTENCIA DE 30 DE JUNIO DE 1993 (SALA CUARTA DEL TRIBUNAL SUPREMO). UNA SENTENCIA, QUE JUZGAMOS MUY IMPORTANTE, SOBRE LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO EN RELACIÓN CON LA NOCIÓN DE «GRUPO DE EMPRESAS». REQUISITOS PARA QUE SE PUEDA HABLAR DE ESTA ÚLTIMA FIGURA (LA DE GRUPO DE EMPRESAS)..... | 517 |
| | a) <i>El caso planteado</i> | 517 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala Cuarta</i> | 517 |
| 134. | SENTENCIA DE 14 DE JUNIO DE 1994, DE LA SALA CUARTA: EXISTE RELACIÓN LABORAL, A FIN DE ACCEDER A LA PRESTACIÓN POR DESEMPLEO, ENTRE UNA SOCIEDAD FAMILIAR Y UNO DE SUS SOCIOS, CON UN 10 POR 100 DE ACCIONES, QUE PRESTA SERVICIOS COMO AUXILIAR ADMINISTRATIVO. LA PERTENENCIA DEL TRABAJADOR AL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE LA SOCIEDAD NO ES OBSTÁCULO PARA QUE EXISTA UNA RELACIÓN LABORAL COMÚN..... | 523 |
| | a) <i>Antecedentes</i> | 523 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 523 |
| 135. | SENTENCIA DE 14 DE DICIEMBRE DE 1994, DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CANTABRIA: PROCEDE EL LEVANTAMIENTO DEL VELO PARA EVITAR LA CREACIÓN DE EMPRESAS FICTICIAS SIN GARANTÍAS ANTE SUS RESPONSABILIDADES, CUANDO TALES EMPRESAS SON SUCESIVA O SIMULTÁNEAMENTE DESTINATARIAS DE LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS LABORALES, MÁXIME SI CONSTITUYEN UN SISTEMA DE FUNCIONAMIENTO INTEGRADO O DE GOBIERNO UNITARIO. LA FALTA DE REGULACIÓN NORMATIVA DEL GRUPO DE EMPRESAS HA SIDO SUPLIDA POR LA JURISPRUDENCIA, DE ACUERDO CON EL PRINCIPIO DE DESAMPARO JURÍDICO DE LOS ACTOS EN FRAUDE DE LEY O CON ABUSO O EJERCICIO ANTISOCIAL DEL DERECHO..... | 524 |
| | a) <i>El caso enjuiciado</i> | 524 |
| | b) <i>Doctrina</i> | 525 |

136. SENTENCIA DE 30 DE MAYO DE 1995, DEL JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 20 DE MADRID: SOCIEDAD FAMILIAR, SOCIEDAD UNIPERSONAL Y LEVANTAMIENTO DEL VELO. LÍMITES DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO: SÓLO PUEDE APLICARSE EN CASOS EXTREMOS, CLAROS Y TERMINANTES, SO PENA DE GENERAR UNA GRAN INSEGURIDAD JURÍDICA. 527
- a) *Antecedentes*. 527
- b) *Pronunciamientos de la sentencia*. 528
137. SENTENCIA DE 10 DE NOVIEMBRE DE 1995, DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE NAVARRA: LEVANTAMIENTO DEL VELO Y EMPRESAS AGRUPADAS; LA APLICACIÓN DE TAL TÉCNICA SUPONE LA EXISTENCIA DE UNA CONFUSIÓN DE PATRIMONIOS ENTRE SOCIEDADES, O ENTRE LA SOCIEDAD Y LOS SOCIOS, Y, ADEMÁS, LA DE UN *ANIMUS DEFRAUDANDI* PARA ELUDIR CUALQUIER RESPONSABILIDAD. 530
- a) *Antecedentes*. 530
- b) *Contenido de la sentencia*. 531
138. SENTENCIA DE 15 DE DICIEMBRE DE 1995, DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS VASCO Y SU ANTECEDENTE (SENTENCIA DEL JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 9 DE BILBAO, DE 25 DE MARZO DE 1994); RESPONSABILIDAD SOLIDARIA DE LAS SOCIEDADES INTEGRANTES DEL GRUPO DE EMPRESAS. AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD DE LOS MIEMBROS DE LA FAMILIA «PROPIETARIA» DE ALGUNA DE LAS SOCIEDADES DEMANDADAS. 533
- a) *Los hechos*. 533
- b) *Doctrina de la Sala*. 537
139. SENTENCIA DE 1 DE MARZO DE 1996, DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID: DIVISIÓN ARTIFICIAL DE UNA EMPRESA PARA ELUDIR LOS RESULTADOS ECONÓMICOS NEGATIVOS DE UN SECTOR DE SU ACTIVIDAD. EL LEVANTAMIENTO DEL VELO DE LA UNIÓN DE EMPRESAS REVELA QUE LA SEGUNDA ERA CREACIÓN ARTIFICIAL DE LA ANTERIOR, PARA ELUDIR ESOS RESULTADOS ECONÓMICOS ADVERSOS. 540

| | | |
|-------------|--|-----|
| | a) <i>Antecedentes</i> | 540 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 541 |
| 140. | SENTENCIA DE 30 DE ABRIL DE 1996, DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CANARIAS (LAS PALMAS): GRUPO DE EMPRESAS Y LEVANTAMIENTO DEL VELO DE LA PERSONA JURÍDICA EN TERCERÍA DE DOMINIO PLANTEADA ANTE EL ORDEN JURISDICCIONAL SOCIAL. IMPACTO DE LA CONSAGRACIÓN LEGAL DE LAS SOCIEDADES MERCANTILES UNIPERSONALES SOBRE LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO..... | 544 |
| | a) <i>Antecedentes</i> | 544 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 545 |
| 141. | SENTENCIA DE 12 DE JULIO DE 1996, DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID: ALUSIÓN A LA TÉCNICA DEL «LEVANTAMIENTO DEL VELO» EN EL CASO DE PEQUEÑAS EMPRESAS.... | 549 |
| 142. | SENTENCIA DE 26 DE SEPTIEMBRE DE 1996, DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE EXTREMADURA: PERTENENCIA DE VARIAS SOCIEDADES A UN MISMO GRUPO EMPRESARIAL. GRUPO DE EMPRESAS Y ACTUACIÓN ABUSIVA DE LA PERSONALIDAD JURÍDICA..... | 550 |
| | a) <i>Antecedentes</i> | 550 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 550 |
| 143. | SENTENCIA DE 15 DE ENERO DE 1997, DE LA SALA CUARTA DEL TRIBUNAL SUPREMO: DEBE PREVALECER LA VERDAD REAL SOBRE LOS MEROS FORMALISMOS O NOMINALISMOS; EN SUMA, DEBE APLICARSE LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO DE LAS PERSONAS JURÍDICAS..... | 552 |
| | a) <i>El caso debatido</i> | 552 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 553 |
| XII. | Levantamiento del velo en el orden contencioso-administrativo | 555 |
| 144. | SENTENCIA DE 16 DE MARZO DE 1973 (SALA CUARTA): LEVANTAMIENTO DEL VELO DE UNA PERSONIFICACIÓN JURÍDICO-PRIVADA PARA LLEGAR A LA ADMINISTRACIÓN MATRIZ DE LA QUE DEPENDÍA..... | 557 |

| | | |
|------|---|-----|
| | a) <i>Antecedentes</i> | 557 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 558 |
| 145. | SENTENCIA DE 12 DE JUNIO DE 1984, DE LA SALA CUARTA DEL TRIBUNAL SUPREMO..... | 561 |
| | a) <i>El asunto discutido</i> | 561 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 562 |
| 146. | SENTENCIA DE 2 DE ABRIL DE 1986, SALA CUARTA DEL TRIBUNAL SUPREMO..... | 563 |
| | a) <i>El asunto debatido</i> | 563 |
| | b) <i>El pronunciamiento del Supremo</i> | 563 |
| 147. | SENTENCIA DE 9 DE JUNIO DE 1988, SALA CUARTA DEL TRIBUNAL SUPREMO: UNA EXPLÍCITA ALUSIÓN AL «LEVANTAMIENTO DEL VELO»..... | 566 |
| | a) <i>La cuestión debatida</i> | 566 |
| | b) <i>Doctrina de la sentencia</i> | 567 |
| 148. | SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL DE 11 DE MAYO DE 1983: LA ALUSIÓN A UNA «PERSONA INTERPUESTA», A EFECTOS DEL EJERCICIO DEL DERECHO DE RECTIFICACIÓN..... | 569 |
| 149. | SENTENCIA DE 5 DE DICIEMBRE DE 1990 DE LA SALA PRIMERA. UTILIZACIÓN DE LA DOCTRINA DEL LEVANTAMIENTO DEL VELO PARA DECLARAR LA COMPETENCIA DE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA, NO DE LA CIVIL..... | 572 |
| | a) <i>El caso enjuiciado</i> | 572 |
| | b) <i>Argumentación de la sentencia</i> | 572 |
| 150. | SENTENCIA DE LA SALA TERCERA DE 23 DE FEBRERO DE 1995: POSICIÓN PREPONDERANTE DE LA ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL DEMANDADA EN LA FUNDACIÓN PÚBLICA DEL SERVICIO MUNICIPAL CENTRO DE ATRACCIÓN Y TURISMO DE SAN SEBASTIÁN..... | 575 |
| | a) <i>Los hechos del caso</i> | 575 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 575 |
| 151. | SENTENCIA DE LA SALA TERCERA DE 18 DE OCTUBRE DE 1993: RELACIONES ENTRE LA ADMINISTRACIÓN DEMANDADA Y UNA INSTITUCIÓN CULTURAL SOBRE LA QUE AQUÉLLA EJERCE SU PATRONAZGO..... | 577 |

| | | |
|--------------|--|------------|
| 152. | SENTENCIA DE 20 DE SEPTIEMBRE DE 1996 DE LA SALA TERCERA DEL TRIBUNAL SUPREMO: UNA ESPECIE DE LEVANTAMIENTO DEL VELO (A <i>SENSU CONTRARIO</i>) EN MATERIA DE RESPONSABILIDAD POR INFRACCIONES ADMINISTRATIVAS | 579 |
| | a) <i>El caso</i> | 579 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 579 |
| 153. | LOS «CASOS RUMASA»: SENTENCIAS DICTADAS COMO CONSECUENCIA DE LA «EXPROPIACIÓN LEGISLATIVA SINGULAR» OPERADA POR LA LEY DE 29 DE JUNIO DE 1983, SOBRE BANCOS Y OTRAS SOCIEDADES QUE COMPONÍAN EL «GRUPO RUMASA». SENTENCIAS DE LA SALA TERCERA DEL TRIBUNAL SUPREMO DE 30 DE SEPTIEMBRE DE 1991, 14 DE JULIO DE 1992, 22 DE OCTUBRE DE 1992, 15 DE MARZO DE 1993 Y 3 DE JUNIO DE 1997 | 582 |
| XIII. | El levantamiento del velo en el Derecho penal | 595 |
| 154. | SENTENCIA DE 24 DE JULIO DE 1989 (SALA SEGUNDA). DELITO DE ALZAMIENTO DE BIENES: INEXISTENCIA DE DISTINCIÓN ENTRE EL PATRIMONIO DEL PROCESADO Y EL DE UNA SOCIEDAD FORMALMENTE PARTICIPANTE EN LOS HECHOS ENJUICIADOS | 599 |
| | a) <i>El caso de que se trataba</i> | 599 |
| | b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 600 |
| 155. | SENTENCIA DE LA SALA SEGUNDA DE 30 DE NOVIEMBRE DE 1990, COMO EJEMPLO DE UN SUPUESTO APARENTEMENTE PRÓXIMO AL LEVANTAMIENTO DEL VELO EN EL DERECHO PENAL («DELITO ECOLÓGICO»). Y SENTENCIA DE LA MISMA SALA DE 29 DE MAYO DE 1991, DE CARACTERÍSTICAS SIMILARES A LA ANTERIOR EN CUANTO A LA CUESTIÓN QUE NOS OCUPA: SE TRATA DE UN CASO DE APROPIACIÓN INDEBIDA DE CANTIDADES RETENIDAS A LOS TRABAJADORES A CUENTA DEL IMPUESTO GENERAL SOBRE LA RENTA DE LAS PERSONAS FÍSICAS Y DE LAS CUOTAS DE COTIZACIÓN A LA SEGURIDAD SOCIAL | 603 |
| 156. | SENTENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE BARCELONA DE 5 DE ABRIL DE 1994. DELITOS CONTRA LA | |

| | |
|---|-----|
| HACIENDA PÚBLICA. REPRESENTANTES DE PERSONAS JURÍDICAS. TEORÍA DEL «LEVANTAMIENTO DEL VELO». | 607 |
| a) <i>El caso enjuiciado</i> | 607 |
| b) <i>Doctrina de la sentencia en el punto que aquí interesa</i> | 610 |
| 157. SENTENCIA DE LA SALA SEGUNDA DE 20 DE MAYO DE 1996, DICTADA EN EL RECURSO DE CASACIÓN ENTABLADO CONTRA LA SENTENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE BARCELONA A QUE SE REFIERE EL NÚMERO ANTERIOR..... | 616 |
| a) <i>Antecedentes</i> | 616 |
| b) <i>Doctrina de la Sala</i> | 616 |
| Índice cronológico de sentencias | 619 |
| Bibliografía citada | 625 |